

# **PLATON YOUTH FORUM 2009**

**JULY 26<sup>TH</sup> – AUGUST 1<sup>ST</sup> 2009**

**Professional army,  
military service or social service**

**Leader : Markus Präauer**

**Emil Nefzger**

**Sven Dietl**

**Valentin Ripeanu**

**Cristian Marcu**

**Marie Schlaak**

**Laura Antohe**

**Ana-Maria Ciobanu**

**Katharina Amelung**

**Alexandra Tschäbunin**



# Index of contents

Dilemma.....	3
Votes.....	3
Vote – Army Service.....	3
2. Vote – Army Service.....	3
Final vote on military service .....	4
Professional army: yes or no? (1) .....	5
Professional army (2) .....	5
1st Vote on Social Service .....	6
2nd vote on Social service .....	7
Social Service: 3. vote.....	7
Ablauf der Diskussion .....	8
Der Sozialdienst der Bundeswehr.....	9
Was leistet die Sozialarbeit in der Bundeswehr?.....	9
Welche Hilfe gewährt die Sozialberatung in der Bundeswehr? .....	9
Wie erfüllt der Sozialdienst seine Aufgaben? .....	10
Wann wird der Sozialdienst tätig? .....	10
Wie erreicht man den Sozialdienst der Bundeswehr? .....	10
Der Sozialdienst der Bundeswehr bei der täglichen Arbeit.....	10
France.....	11
Italy .....	11
United Kingdom .....	11
Wehrpflicht kostet Wirtschaftswachstum.....	13
Entwicklung braucht starke Frauen.....	22
Kind und Karriere: Gibt es den richtigen Zeitpunkt? .....	24
Von Gleichberechtigung weit entfernt.....	26
Berufstätige Frauen.....	26
Wie Frauen im Jahr 2020 arbeiten .....	26
MÄNNER UND FRAUEN HEUTE .....	26
Rüstungsindustrie .....	27
Berlin, 04.05.2004.....	28

## Dilemma

Auftrag und Zielsetzung der verschiedenen Experten aus Bereichen der Politik, Wirtschaft und Gesellschaft war die Vorbereitung eines EU-Vorschlages in Anbetracht einer Berufsarmee, des Wehr- und Sozialdienstes.

Der Fachausschuss unter der Leitung von Ministerpräsidentin Möller bestand aus Sozialpolitikerberaterin Fischer, Frauenrechtlerinnen Hasser, Swift und Evans, Volkswirtschaftler Heinke, Militärexperte General Pauer, Anti-Feminist Iverson und dem liberalen Politikerberater Smith.

## Votes

### Vote – Army Service

#### Yes

- this way young men and women see, that the army isn't just about killing
- you can join the disaster control service and help people without learning to kill

#### No

- 18-year-olds shouldn't be forced to learn how to kill, and if they want to, they can join the professional army
- you should have a choice, if you want to go to the army, because otherwise it would be against your human rights
- young persons could achieve more for their future life by going to schools a little longer
- sending young people to the army encourages their rage and aggressive behavior

#### No opinion

- we would have a problem if there aren't enough people who want to join the army

#### Links:

<http://www.heise.de/tp/r4/artikel/30/30249/1.html>

<http://hpd.de/node/5938>

<http://www.berufsberatung.ch/dyn/2726.aspx>

<http://www.fhnw.ch/technik/bachelor-und-master/informationen/militaer/militaer-und-studium>

[http://www.learnabout.de/v\\_danach/studium\\_bundeswehr.htm](http://www.learnabout.de/v_danach/studium_bundeswehr.htm)

<http://www.drgerber.ch/psyprobl.html>

<http://www.20min.ch/news/schweiz/story/18024339>

[http://www.nzz.ch/nachrichten/schweiz/aktuell/piloten\\_kehren\\_luftwaffe\\_den\\_ruecken\\_1.549680.html](http://www.nzz.ch/nachrichten/schweiz/aktuell/piloten_kehren_luftwaffe_den_ruecken_1.549680.html)

<http://www.wer-weiss-was.de/theme87/article244488.html>

## 2. Vote – Army Service

#### Yes

- the army shouldn't be about saving money
- the troops are saving lives in other countries

## No

- a democratic state shouldn't force it's inhabitants to do any service they don't want to do
- 18 year olds shouldn't be forced to learn how to kill people
- it costs the state a lot more than a professional army
- with 18 your far to young to be confronted with such violent things as joining the army
- you should only be obliged to do the military service in case of war
- military service should be voluntarilly chosen
- the young soldiers have no experience and would immediatly die in case of war.

## Links:

### Yes:

<http://www.mareeg.com/fidsan.php?sid=8148&tirsan=11>

<http://www.ejercito.mil.co/index.php?idcategoria=216713>

<http://www.eucom.mil/english/fullstory.asp?art=%7B90E0A6DF-552F-4BFB-B9FF-0EDBC6CA3147%7D>

### No:

<http://www.uni-protokolle.de/foren/viewt/240025,0.html>

<http://www.uni-kassel.de/fb5/frieden/regionen/Afghanistan/franzosen.html>

<http://www.uni-muenster.de/PeaCon/wuf/wf-87/8731000m.html>

[http://www.diw.de/deutsch/wb\\_4/04\\_berufarmeestattwehrpflicht\\_eine\\_oekonomisch\\_sinnvolle\\_loesung/31148.html](http://www.diw.de/deutsch/wb_4/04_berufarmeestattwehrpflicht_eine_oekonomisch_sinnvolle_loesung/31148.html)

## Final vote on military service

### YES

The military service is a very good opportunity to think about what you want to do and achieve in your life. It is also important because you help the society that always helped you (i.e. at school etc.) So you can pay back to the society.

**total votes on YES: 1**

### NO

- it is too expensive, the money that is being spent on military service could be used better
- the people that have to do military service sometimes don't have a good attitude towards what they are doing in the army
- 18 years is too young to learn how to kill or how to fire a weapon
- a professional army is enough to defend our country in a case of war
- it keeps young people away from studies or work which is more important for them than the army
- nobody should be forced to join the army
- it contradicts rightly like the right to free collective bargaining or even basic rights, e.g. the freedom of choosing where you want to live

total votes on NO:8

### NO OPINION

no votes on no opinion

## **Links:**

<http://www.tagesspiegel.de/politik/deutschland/Wehrpflicht;art122,2590930>

[http://www.diw.de/deutsch/wb\\_4/04\\_berufsarmee\\_statt\\_wehrpflicht\\_eine\\_oekonomisch\\_sinnvolle\\_loesung/31148.html](http://www.diw.de/deutsch/wb_4/04_berufsarmee_statt_wehrpflicht_eine_oekonomisch_sinnvolle_loesung/31148.html)

[http://www.bpb.de/wissen/Q01ETK,1,0,Das\\_Grundgesetz\\_f%FCr\\_die\\_Bundesrepublik\\_Deutschland.html#art1](http://www.bpb.de/wissen/Q01ETK,1,0,Das_Grundgesetz_f%FCr_die_Bundesrepublik_Deutschland.html#art1)

[http://www.wen-waehlen.de/kandidaten/begrueundung\\_51.html](http://www.wen-waehlen.de/kandidaten/begrueundung_51.html)

## **Professional army: yes or no? (1)**

**(27.7.09)**

### **Yes:**

1. The professional army doesn't cost the state as much as the people who have to do military service. And so people can decide what they want to do and aren't forced to join the army
2. I think that professional army is good for EU because we must have some soldiers to protect us from terrorist attacks and war
3. I agree with the idea of a professional army because you have the right to choose what you want to do.
4. Yes, but just to help regions that have huge problems
5. This way people who really want to learn how to kill others and are not afraid to die can take their passion as a job and earn money with it. Still it doesn't cost the state as much as the military service does.
6. It is good to build up a professional army, because maybe this is what you really want to do with your life
7. Having a professional army is good and useful for countries because in case of war or serious international military issues they can act very fast and proper, regarding the fact that they are well trained
8. The professional army is better equipped, trained and experienced for a modern war i.e. against terrorism

### **No:**

1. To a professional army people come for the wrong reason too often. Money or because the army is the only one that offers you a job shouldn't be the motivation to join the army.

## **Professional army (2)**

### **Should the state have only a professional army?**

#### **YES**

- 1) Yes but just if every citizen has to do social service
- 2) It's a normal job, people can decide whether they want to go or not.  
The need of professional soldiers for areas with problems
- 3) First of all people should be free to choose what they want to do, army or anything else.  
Doing a military service will make people angrier and will instigate them to war

4)I think that 18 year old shoul have the right to choose if they want in the army or not.If you want to join the army you should get payd and have a steady job there,I am for a professional army.

5)Yes, because it's more safety for the other people and you go in professional army just if you want to,and you'll get paid.

## **NO**

1)In my opinion professional armies without military sevice are a critical thing because young people don't have Z deal with the sense of military and these are probably too many soldiers that go Z the army pas the wrong reasons

## **No opinion**

1)Undecided, because in case of a war, foot soldiers wouldn't bring anything but of course the people who want to be a soldier as profession have to look for a new job.In the end it's only about bomb force not people force.

2)Lands should be able to defend themseves, but war nowdays wouldn't be about how good/bad your army is, but about witch kinds of mass destruction a nation has or hasn't got

3)No opinion, because it's a matter of civil rights, equalization and freedom,since now, there have been differences between the states in Eu,so there is no equal situation.

## **1st Vote on Social Service**

**Regarding the social service,in our first opinions,we have 5 of PROs and 4 of AGAINST.**

## **YES**

1st opinion:

- I'm for social service for both men and women .It's only fair if women also help to build up their country as far as they can.They don't have to kill people,but help them.

2nd opinion:

- Very important!Everybody knows about the demographic change and the ageing society,so these are always people needed that take care of old or sick or disabled persons,more than ever.

3rd opinion:

- As a citizen of a country ,you've got certain rights,but also certain duties.So doing something for your country is only fair,because it's definitely doing something for you.

4th opinion:

- The social service fulfills important duties and the society that would be too expensive without it.

5th opinion:

- Everyone should help their country in one way or other and working in order to help other people will increase people's responsibility and experience of life.It is only a nine months experience,so I believe everyone has something good to learn from this.

## **NO**

1st opinion:

- I think people should do social work only if they want to:Otherwise,it's senseless.

2nd opinion

- Once you turned 18,I think you can decide what to do with your life :If you want to help the Red Cross it's your choice ,but no one has to force you to do that if you don't want to,that's called freedom.

3rd opinion:

- I think yes is my answer because ,in this way,you could help people ,see in different situations that you never saw until that moment.

4th opinion:

- I think as soon as you are obliged,you assume a lot of risks if you accept.Offering social service I must say it's useful for that country,but it should be volunteering.Only in cases of war or serious national army crises I'd agree.

## **2nd vote on Social service**

### **YES**

1. It is still important that there are enough people in the social sector that take care of the ones that cannot take care of themselves
2. Yes, I think both men and women should work in the social service. It is only fair if both sexes help their country. They should not be forced, but have the choice to help.
3. The states gives you certain rights, but also certain duties. So, you can join the army if you want to support your country, or do something else to keep the „give and take balance“.
4. In my opinion, social service is a good thing for everyone, even for women, so you have a great experience of life during 9-12 months. You can learn a lot of interesting and useful things.
5. Yes, because you can help people and discover new parts of the life.

### **NO**

1. No, it would not be social
2. Social service it is also an useful thing, but again the age,18, is too small. It should be like professional army, a professional social service.
3. When men are 18, they have the roght to choose what they want to do with their life. If they want to help the red cross, go ahead, but i think they should get paid for that.
4. The social service is ,as you could see in the statistics, very expensive for the society and you could, instead of this, benefit social activities in your free time with tax reductions.

## **Social Service: 3. vote**

### **yes:**

I think the social service is good and everyone could do it, at least for 9 months. By doing social service we not only learn something but we also find a good way to do something for our country.

I think it's very good to have a social service because there are a lot of countries that need help. Despite the basic advantage and purpose to help the humanity you also have the chance to take part in a great opportunity for everybody.

If there is a military service there should be a possibility to choose if you if you would rather do a social service.

I'm for social service if the people can choose whether they do it or not. Both men and women should have the chance to help their country. Money could be invested into this sector by abolishing the army-service.

I am for social service because I think it's important to give something back to your country and to do that in a social way is even better for our community

I think social service is important because we need people who can take care of injured people.

**no:**

I am against social service because it contradicts some rights of european citizen, e.g. free collective bargaining or even basic rights, e.g. the freedom of choosing a place to live.

There will be a huge problem with the social service if they take 18 year old kids to help because they don't have experience and except from investing money into them the social service could invest money in doctors and medical stuff.

I am against social service because people should only do it if they want to, otherwise it's not social. Furthermore people in the social sector could earn more money if there wouldn't be a social service

Sources: <http://www.deinleben.org/2006/08/03/bundeswehr-wehrdienst-pro-und-contra/>  
<http://www.hpfsc.de/default.php?url=../bund/zivi.htm>

## Ablauf der Diskussion

Dauer: 20 Min.

### WS 1

1. Info zu Präsentationsablauf → Diskussion und Abstimmung im Plenum
2. Thema: Dilemma vorstellen
3. **Beginn der Konferenz:**
4. Begrüßung der Konferenzmitglieder (KM)
5. Aspektvorstellung der KM
6. Diskussion
7. **Militärexperte:** stellt Fragen oder gibt aktuelle Informationen zum Thema
8. Abstimmung im Plenum      Grün Yes                      Gelb NO
9. Vergleich mit 3. Abstimmung der WS 1 TN
10. **Dank an Herrn Hauptmann Gerald Gundl und dem Plenum**



# Der Sozialdienst der Bundeswehr

vertraulich – qualifiziert – individuell - neutral

Was ist der Sozialdienst der Bundeswehr?

Logo Sozialdienst der Bundeswehr (Quelle: Bundeswehr/Bundeswehr)Größere Abbildung anzeigen

Der Sozialdienst der Bundeswehr wurde als Ausdruck der Fürsorgepflicht des Dienstherrn und Arbeitgebers Bundeswehr eingerichtet. Er bietet den Angehörigen der Bundeswehr und ihren Familien Beratung und Betreuung in allen sozialen Angelegenheiten. Seine Leistungen stehen jedoch auch Versorgungsempfängern, Rentnern sowie Hinterbliebenen zur Verfügung.

Das Angebot des Sozialdienstes ist eine für diese Zielgruppe professionelle und kostenlose Dienstleistung der Wehrverwaltung. Der Sozialdienst ist flächendeckend im gesamten Bundesgebiet bei den Bundeswehr-Dienstleistungszentren eingerichtet. Zudem verfügen die Bundesoberbehörden (Bundesamt für Wehrverwaltung sowie Bundesamt für Wehrtechnik und Beschaffung) für ihren jeweiligen Zuständigkeitsbereich ebenfalls über einen Sozialdienst.

Die Aufgaben des Sozialdienstes sind unterteilt in die Bereiche **Sozialarbeit** und **Sozialberatung**.

## Was leistet die Sozialarbeit in der Bundeswehr?

Die Sozialarbeit wird von diplomierten/graduierten Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern beziehungsweise Sozialpädagogen geleistet. Ihr Schwerpunkt liegt auf den persönlichen Angelegenheiten des Einzelnen.

So werden die Sozialarbeiter der Bundeswehr tätig bei:

- Problemen im dienstlichen Alltag (Versetzung, Konflikten am Arbeitsplatz),
- persönlichen, psychosozialen und wirtschaftlichen Schwierigkeiten,
- Konflikten im privaten Bereich (Ehe, Kindererziehung u.a.),
- Krankheiten (auch Suchterkrankungen),
- der Vor- und Nachbereitung sowie der Begleitung besonderer Auslandseinsätze der Bundeswehr.

Die Sozialarbeiter der Bundeswehr unterliegen der gesetzlichen Schweigepflicht nach Paragraph 203 Strafgesetzbuch!

## Welche Hilfe gewährt die Sozialberatung in der Bundeswehr?

Die Sozialberatung wird von Beamtinnen und Beamten des gehobenen nichttechnischen Verwaltungsdienstes der Bundeswehr durchgeführt. Sie beraten schwerpunktmäßig in materiell-rechtlichen Angelegenheiten.

Die Sozialberater werden tätig in Fragen:

- des Sozial-, Sozialversicherungs- und Versorgungsrechts (Arbeitslosen-, Kranken-, Renten- und Pflegeversicherung u.a.),
- des Arbeitsplatzschutzgesetzes sowie der Unterhaltssicherung für Wehrpflichtige,
- der Versorgung infolge einer Dienstunfähigkeit,
- der Einsatzversorgung oder der Versorgung bei Wehrdienstbeschädigung,
- der Regelung von Ansprüchen bei Todesfällen.

Auch die Sozialberater/Sozialberaterinnen sind zur Verschwiegenheit verpflichtet!

## **Wie erfüllt der Sozialdienst seine Aufgaben?**

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Sozialdienstes bieten

- vertrauliche Einzelgespräche,
- Familien- und Gruppengespräche,
- Hausbesuche.

Darüber hinaus

- halten sie Vorträge im Rahmen von Unterrichten (u.a. Rekrutenunterricht, Einsatzvorbereitung) und Veranstaltungen,
- arbeiten sie mit Dienststellen sowohl innerhalb als auch außerhalb der Bundeswehr sowie mit Einrichtungen und Netzwerken zusammen,
- beraten sie Vorgesetzte und
- geben sie fachliche Stellungnahmen ab.

## **Wann wird der Sozialdienst tätig?**

Der Sozialdienst wird aktiv bei

- Kontaktaufnahme durch Bundeswehrangehörige und deren Familien,
- Anregungen der personalbearbeitenden Dienststellen, von Vorgesetzten, Ärzten und Psychologen der Bundeswehr, Militärgeistlichen, Personalvertretungen, Vertrauenspersonen der Soldaten und der schwerbehinderten Menschen,
- Amtshilfeersuchen anderer Träger sozialer Hilfen.

Er wird ferner eigeninitiativ sowie bei sonstigen Hinweisen, die ein Handeln des Sozialdienstes erfordern, tätig.

## **Wie erreicht man den Sozialdienst der Bundeswehr?**

Im Sozialdienstverzeichnis findet man den örtlich zuständigen Sozialdienst. Dieser ist persönlich, telefonisch, per Mail und per Fax zu erreichen.

## **Der Sozialdienst der Bundeswehr bei der täglichen Arbeit**

Hier finden Sie demnächst ausführliche Berichte zu den vielfältigen Arbeitsfeldern des Sozialdienstes der Bundeswehr.

## France

### Manpower

Every year on Bastille Day, a large military parade is staged before the President of the Republic.

The total number of military personnel is approximately 359,000, although approximately 100,000 of these are in the Gendarmerie and, thus, used in everyday law enforcement operations within France (elements of the Gendarmerie are, however, present in all French external operations, providing specialised law enforcement troops/military police).

Historically, France relied a great deal on conscription to provide manpower for its military, in addition to a minority of professional career soldiers. Following the Algerian War, the use of non-volunteer draftees in foreign operations was ended; if their unit was called up for duty in war zones, draftees were offered the choice between requesting a transfer to another unit or volunteering for the active mission. In 1996, President Jacques Chirac's government announced the end of conscription and in 2001, conscription formally was ended. Young people must still, however, register for possible conscription (should the situation call for it). A recent change is that women must now register as well

Modern conscription was invented during the French Revolution, when the Republic wanted a stronger defense and to expand its radical ideas throughout Europe. The 1798 Jourdan Act stated: "Any French is a soldier and owes himself to the defense of the nation". Thus Napoleon Bonaparte could create afterward the Grande Armée with which he set out on the first large intra-European war.

France suspended peacetime military conscription in 1996, while those born before 1979 had to complete their service;<sup>[13]</sup> since the Algerian War of Independence (1954-62), conscripts had not been deployed abroad or in war zones, except those volunteering for such deployments.

## Italy

Italy had mandatory military service, for men only, until December 31, 2004. The right to conscientious objection was legally recognized in 1972 so that a "non armed military service", or a community service, could be authorised as an alternative to those who required it.<sup>[15]</sup>

The Italian Parliament approved the suspension of the mandatory military service in 2004, with effect starting from January 1, 2005, and the Italian armed forces will now be entirely composed of professional volunteer troops, both male and female,<sup>[16]</sup> except in case of war or serious international military crisis, when conscription can be implemented.

## United Kingdom

The United Kingdom introduced conscription during both world wars. For the first two years of World War I the British relied on volunteers. But by 1916 the need for yet more soldiers to replace losses at the front, forced the British Government to introduce conscription under the Military Service Act. Conscientious objectors received relatively harsh treatment in the 1914-18 war. Most had to do war-related work of a non-military sort. Some went to jail.<sup>[citation needed]</sup>

Ireland was initially exempt from conscription in the First World War, but it was extended to Ireland on April 9, 1918. This led a Conscription Crisis in Ireland and was a decisive factor in pushing the country into seeking its independence. The poet W.B. Yeats wrote to Lord Haldane in protest: "...it seems to me a strangely wanton thing that England, for the sake of 50,000 Irish soldiers, is prepared to hollow another trench between the countries and fill it with blood." Also in protest, Lady Gregory declared "women and children will stand in front of their men and receive the bullets, rather than let them be taken to the front."

Conscription was reintroduced in 1939 at the start of World War II. Not only was conscription used for the three branches of the armed forces, it was also introduced to aid in coal mining with the Bevin Boys, and later in the war with the introduction of conscription of women into the Women's Land Army to help with agricultural production. Conscientious objectors were treated more tolerantly, but could still go to prison if they refused war-related work. Northern Ireland was exempt from conscription in the Second World War, and was also excluded from the post-war National Service.

After World War II, the Government introduced National Service, which was abolished in 1963.

The military of Bulgaria consists of three services:

1. the Bulgarian land forces
2. the Bulgarian Navy
3. the Bulgarian Air Force

Following a series of reductions beginning in 1989, the active troops of Bulgaria's army number less than 45,000 today, out of nearly 200,000 in 1988. Reserve forces include 303,000 soldiers and officers. Highly capable Soviet equipment, such as MiG-29 fighters, Su-25 ground attack jets, SA-6 Gainful and SA-10 Grumble SAMs, Mi-24 helicopter gunships and SS-21 Scarab short-range ballistic missiles are among the Armed Forces' inventory.

T-72 tanks from Sliven tank brigade prepare for a joint exercise with the USMC, May 2009

Bulgarian military personnel have participated in international missions in Cambodia, Bosnia and Herzegovina, Kosovo, Afghanistan and Iraq. As of 2009 Bulgaria had more than 700 military personnel deployed abroad, mostly in Afghanistan (610 men), in Bosnia and Herzegovina (about 100 men) and in Kosovo (about 50 men).

In 2008 Bulgaria abolished compulsory military service. Bulgaria's naval and air forces became fully professional in 2006, and the land forces followed suit at the end of 2008. Bulgaria's Special Forces have conducted missions with the SAS, Delta Force, KSK, and the Spetsnaz of Russia.

In April 2006 Bulgaria and the United States of America signed a defence-cooperation agreement providing for the development of the Bulgarian air bases at Bezmer (near Yambol) and Graf Ignatievo (near Plovdiv), the Novo Selo training-range (near Sliven), and a logistics centre in Aytos as joint US-Bulgarian military facilities.

As of 2009 military spending accounts for 1,98% of the Bulgarian GDP .

## Wehrpflicht kostet Wirtschaftswachstum

**Gegner und Befürworter der Wehrpflicht führen stets Kosten als Argumente an. Eine Studie unter 21 OECD-Ländern kommt nun zu dem Schluss: Freiwilligenarmeen sind volkswirtschaftlich günstiger.**

Von Thomas Ludwig (HB)

12.8.2008 0:00 Uhr

BERLIN - Länder mit Wehrpflicht und Zivildienst haben eine niedrigere Wirtschaftsleistung und ein niedrigeres Wachstum als Länder mit einer Freiwilligenarmee und professionellen Sozialdiensten. Jährlich kostet die Wehrpflicht eine entwickelte Volkswirtschaft einen viertel Prozentpunkt Wirtschaftswachstum. Zu diesem Ergebnis kommt eine Forschergruppe, die die Daten von 21 OECD-Ländern mit und ohne Pflichtdienst von 1960 bis 2000 empirisch untersucht hat. Bezogen auf das deutsche Bruttoinlandsprodukt 2007 wären dies sechs Milliarden Euro.

„Die Wehrpflicht unterbricht den Prozess der Humankapitalbildung. Das hat langfristig Konsequenzen“, sagt Andreas Wagener, Volkswirt an der Universität Hannover und Mitautor der Studie „Military Draft and Economic Growth in OECD Countries“ des Helsinki Center of Economic Research. Zwar ist Deutschland wegen Datenproblemen im Zusammenhang mit der Wiedervereinigung nicht vertreten; die Forscher gehen aber davon aus, dass die negativen Effekte auch hierzulande wirksam sind. Während sich in Europa immer mehr Länder vom militärischen Pflichtdienst verabschieden – wie gerade Polen –, dauert die Diskussion in Deutschland an. Die Union bekennt sich zur Wehrpflicht, FDP und Grüne fordern ihre Abschaffung, und die SPD will an dem im Grundgesetz verankerten Wehrdienst grundsätzlich festhalten, aber nur noch Freiwillige einziehen.

„Aufs Leben hochgerechnet haben Pflichtdienstleistende systematisch niedrigere Einkommen. Das überträgt sich auf der makroökonomischen Ebene langfristig in substanzielle Einbußen bei Einkommen und Wachstum einer Gesellschaft“, heißt es in der Studie. Deshalb sei die Wehrpflicht eine unnötig kostspielige Art und Weise, Soldaten für das Militär zu rekrutieren. Für ein Jahrzehnt gehen Forscher davon aus, dass der negative Effekt auf das Wachstum zwischen 4,3 und 4,6 Prozentpunkten liegt.

Gegner und Befürworter der Wehrpflicht führen Kosten als Argumente an. So kam der heutige Wehrbeauftragte, Reinhold Robbe, in seiner Funktion als Vorsitzender des Verteidigungsausschusses 2004 zu dem Ergebnis, eine Berufsarmee sei 3,5 bis 7 Milliarden Euro teurer als die derzeitige Armee. Das ist die betriebswirtschaftliche Sicht. Aus Sicht von Volkswirten bestehen die Kosten einer Wehrpflichtarmee dagegen unter anderem darin, dass die Wehrpflicht zum Verlust mindestens eines Jahresgehaltes der jungen Männer führt und damit zu entsprechendem Ausfall an Kaufkraft, Steuern und Sozialabgaben. Verloren geht nicht das niedrige erste Jahresgehalt, welches später nachgeholt wird, sondern das erheblich höhere letzte Jahresgehalt.

Derzeit rekrutiert die Bundeswehr jährlich mehr als 100 000 Männer als Grundwehrdienstleistende. Sie werden nicht marktüblich entlohnt; vielmehr erhalten sie einen geringen Sold. Deshalb, rechnen Experten vor, entsprechen die von der Bundeswehr ausgewiesenen Personalkosten nicht den tatsächlichen volkswirtschaftlichen Kosten. Klaus Zimmermann, Chef des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW), spricht in diesem Zusammenhang von „Opportunitätskosten der Dienstleistenden“. Das sind jene Kosten, die dadurch entstehen, dass die jungen Männer nicht in der volkswirtschaftlich günstigsten Position wirken. Derlei Kosten seien zu den reinen Personalkosten hinzuzurechnen. Fazit des DIW: Aus ökonomischer Sicht sei die Berufsarmee einer Wehrpflichtarmee vorzuziehen, denn: „Sie ist volkswirtschaftlich kostengünstiger und ordnungspolitisch sinnvoller.“ *Thomas Ludwig (HB)*

*(Erschienen im gedruckten Tagesspiegel vom 12.08.2008)*

<http://www.tagesspiegel.de/politik/deutschland/Wehrpflicht;art122,2590930>

- **Berufsarmeen sind effizienter als Wehrpflichtarmeen**
- **Wehrpflicht verletzt elementares Prinzip der Steuergerechtigkeit**
- **Die Wehrpflicht als ordnungspolitischer Problemfall**
- **Belastet die Abschaffung der Wehrpflicht den Staatshaushalt?**
- **Gesellschaftspolitische Überlegungen zur Wehrform**

### **Fazit**

Die Bundeswehr steht derzeit vor einer ihrer größten Umstrukturierungen. Vorgesehen ist eine Neugliederung der Streitkräfte in Eingreif-, Stabilisierungs- und Unterstützungsverbände. In diesem Zusammenhang stellt sich erneut die Frage nach der Beibehaltung der Wehrpflicht. Diese ist aus ökonomischer Sicht nicht sinnvoll, denn eine Berufsarmee stellt das gleiche Niveau an äußerer Sicherheit zu geringeren volkswirtschaftlichen Kosten bereit. Darüber hinaus verletzt die Wehrpflicht in ihrer derzeitigen Ausgestaltung wesentliche Prinzipien ökonomischer Gerechtigkeit. Auch unter ordnungspolitischen Gesichtspunkten ist die Abschaffung der Wehrpflicht überfällig, da sie zwei elementaren Prinzipien der Marktwirtschaft widerspricht, nämlich dem der Vertragsfreiheit und dem der Freiwilligkeit von Austauschbeziehungen. Ebenso sprechen heute die gesellschaftlichen und sicherheitspolitischen Veränderungen für eine Berufsarmee.

Die Aufgaben der Bundeswehr haben sich in der vergangenen Dekade stark gewandelt. Früher war ihr Ziel die Sicherung der Landesgrenzen und der flächendeckende Schutz des bundesdeutschen Territoriums im Falle eines konventionellen Angriffs. Aufgrund der veränderten sicherheitspolitischen Lage (Auflösung des Warschauer Paktes, Osterweiterung der NATO und der EU) ist die Bundesrepublik Deutschland heute nur noch von befreundeten Staaten umgeben, so dass eine Gefährdung durch konventionelle Streitkräfte in absehbarer Zeit unwahrscheinlich geworden ist. Die Bundeswehr hat neue Aufgaben übernommen, wozu insbesondere internationale "Einsätze der Konfliktverhütung und Krisenbewältigung sowie zur Unterstützung von Bündnispartnern, auch über das Bündnisgebiet hinaus" zählen.<sup>[1]</sup> Die Regierungsparteien haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass noch in dieser Legislaturperiode über die künftige Wehrform entschieden werden soll.

Das Bundesverfassungsgericht bestätigte im Jahre 2002 erneut, dass keine rechtliche Verpflichtung besteht, an der Wehrpflicht festzuhalten. "Die Fragen beispielsweise nach Art und Umfang der militärischen Risikovorsorge, der demokratischen Kontrolle, der Rekrutierung qualifizierten Nachwuchses sowie nach den Kosten einer Wehrpflicht- oder Freiwilligenarmee sind solche der politischen Klugheit und der ökonomischen Zweckmäßigkeit, die sich nicht auf eine verfassungsrechtliche Frage reduzieren lassen." <sup>[2]</sup> Eine ökonomische Betrachtung, ob ein politisch definiertes Niveau an äußerer Sicherheit volkswirtschaftlich günstiger durch eine Wehrpflicht- oder durch eine Berufsarmee produziert werden kann, ist somit nicht nur möglich, sondern sogar geboten.

### **Berufsarmeen sind effizienter als Wehrpflichtarmeen**

Volkswirtschaftlich betrachtet liegt bei einer Wehrpflichtarmee ein ineffizienter Einsatz von Arbeit und Kapital vor. <sup>[3]</sup> Zum Ersten führt die Wehrpflicht zu einer Überausstattung an Arbeitskräften in der Armee. Wehrpflichtige belasten aufgrund ihres niedrigen Entgeltes die Bundeswehr nur mit geringen direkten Kosten, so dass ein Anreiz besteht, den Faktor Mensch intensiv einzusetzen. Gleichzeitig wird - bei einem bestimmten Budget - am Material und an der Bewaffnung gespart, da für den Faktor Kapital marktgerechte Preise bezahlt werden müssen. Dieses Problem ist auch bei der Bundeswehr hinlänglich bekannt. In den verteidigungspolitischen Richtlinien für den Geschäftsbereich des Bundesministers der Verteidigung aus dem Jahr 2003 werden ausdrücklich die zu hohen Anteile der Personalkosten und die zu geringen Materialinvestitionen beklagt. <sup>[4]</sup>

Eine zweite Quelle volkswirtschaftlicher Ineffizienz bei der Wehrpflicht liegt in einer suboptimalen Nutzung von Humankapital innerhalb der Armee. Die Wehrpflicht führt dazu, dass nicht jeder Soldat entsprechend seiner Begabung und beruflichen Ausbildung eingesetzt wird. Insbesondere dann, wenn hochqualifizierte Arbeitskräfte einfache militärische Aufgaben verrichten müssen, ist die Vergeudung von Humankapital offensichtlich; <sup>[5]</sup> in solchen Fällen sind die Kosten der alternativen Verwendung am höchsten.

Im ungünstigen Verhältnis von Ausbildungs- zu Einsatzzeiten liegt die dritte Quelle für Ineffizienz in einer Wehrpflichtarmee. Die im Vergleich zu Berufssoldaten hohe Fluktuation von Wehrpflichtigen führt zu einem erheblichen Ausbildungs- und Organisationsaufwand, der umso höher ist, je kürzer die Dienstzeit der Wehrpflichtigen ist. Die Investitionen in die Ausbildung der Soldaten können besser genutzt werden, wenn sie über einen längeren Zeitraum dienen. <sup>[6]</sup>

Die Erfahrung zeigt auch, dass Berufssoldaten motivierter sind, weniger Fehler machen als Wehrpflichtige und somit Waffen und Gerät stärker geschont werden. <sup>[7]</sup> Auch diese Punkte tragen dazu bei, dass eine Berufsarmee effizienter ist als eine Wehrpflichtarmee.

Schließlich reduziert die Verschiebung des Aufgabenbereichs der Bundeswehr von der Sicherung und Verteidigung des bundesdeutschen Territoriums hin zu Beteiligungen an friedenserhaltenden Maßnahmen im Ausland die Bedeutung der Wehrpflichtigen. Für anspruchsvolle Einsätze in Krisengebieten ist es ökonomisch nicht sinnvoll, auf nur kurzzeitig dienende Wehrpflichtige zurückzugreifen. Dieses Argument trifft auch auf die jüngst von Generalinspekteur Schneiderhan angedachte Neuordnung der Bundeswehr mit Eingreif-, Stabilisierungs- und Unterstützungskräften zu. <sup>[8]</sup> Generell gilt, dass mit steigender

Komplexität des militärischen Auftrags die volkswirtschaftliche Verschwendung durch den Einsatz von Wehrpflichtigen zunimmt.

Wie hoch der Effizienzverlust durch die Wehrpflicht in Deutschland ist, lässt sich empirisch nur schwer ermitteln. Entsprechend weit ist die Bandbreite der Prognosen zu möglichen Personaleinsparungen: Sie reichen von 20 % bis 50 %.<sup>[9]</sup>

### **Wehrpflicht verletzt elementares Prinzip der Steuergerechtigkeit**

Ökonomisch betrachtet entspricht das Ableisten der Wehrpflicht einer in modernen Gesellschaften in dieser Reinform nur noch selten vorkommenden Form der Steuer: der Naturalsteuer. Dabei erbringt der "Steuerpflichtige" Abgaben in Form von Dienstleistungen, die er dem Staat zwangsweise und ohne marktgerechte Gegenleistung zur Verfügung stellt. Die Differenz zwischen gezahltem Wehrsold samt empfangenen Sachleistungen und dem entgangenen Anteil am Lebensarbeitseinkommen kann als implizite Einkommensteuer betrachtet werden, die der Wehrpflichtige zu tragen hat.<sup>[10]</sup> Die derzeitige Wehrpflichtpraxis steht aber in Widerspruch zu gängigen Anforderungen an ein gerechtes Besteuerungssystem, von denen im Folgenden das grundlegende Prinzip der Allgemeinheit betrachtet wird.<sup>[11]</sup>

Das Gebot der Allgemeinheit einer Steuer besagt, dass grundsätzlich alle Bürger zur Finanzierung von Staatsleistungen heranzuziehen sind und Kriterien wie Religion, Staatsangehörigkeit oder Geschlecht nicht zu einer Befreiung von der Steuerleistung führen dürfen. Die Hälfte eines Geburtsjahrgangs wird aber per Gesetz von der Wehrpflicht ausgenommen, nämlich alle Frauen. Weiterhin werden Personen ohne deutsche Staatsangehörigkeit nicht herangezogen, unabhängig davon, wie stark ihr Lebensmittelpunkt in Deutschland verankert ist. Die Aufrechterhaltung der äußeren Sicherheit kommt aber auch ihnen zugute. Von den jungen Männern mit deutscher Staatsangehörigkeit leistet dann noch nicht einmal jeder zweite einen Wehrdienst.

Exemplarisch werden hier die Dienstquoten des Geburtsjahrgangs 1977 wiedergegeben (**Tabelle 1**).<sup>[12]</sup> Weniger als 40 % haben einen Grundwehrdienst geleistet (36 % Einberufene plus 2,9 % Längerdienende). 30 % der erfassten Männer wurden als Kriegsdienstverweigerer anerkannt. Die meisten von ihnen müssen einen Zivildienst leisten und werden somit ähnlich wie Wehrpflichtige belastet.

Gut 3 % des Jahrgangs 1977 bleiben wegen sonstiger Dienste unberücksichtigt. Hierzu gehören u. a. Personen, die aufgrund ihres Berufs von der Ableistung des Wehrdienstes ausgenommen sind. Dies sind beispielsweise Bundesgrenzschützer und Polizisten, die mit ihrer Tätigkeit bereits zur (inneren) Sicherheit beitragen.<sup>[13]</sup> Durch die Freistellung von der Wehrpflicht entfällt bei diesen Personen - die ihren Beruf ausüben und für diesen voll entlohnt werden - die implizite Einkommensteuer, so dass sie gegenüber den Dienstleistenden einen Einkommensvorteil haben.<sup>[14]</sup>

Der Kreis der Wehrpflichtigen kann durch eine Verschärfung der Tauglichkeitskriterien oder durch eine Begrenzung der Heranziehung von Wehrpflichtigen leistungsfähigerer Tauglichkeitsstufen eingeschränkt werden. Dies ist z. B. im Jahre 2003 geschehen, als "T3"-gemusterte Personen, die nur eingeschränkt verwendungsfähig sind, aus dem Kreis der zu ziehenden Wehr- und Zivildienstleistenden herausgenommen wurden. Ihr Anteil an allen Gemusterten beträgt am Geburtsjahrgang 1978 fast 16 %.<sup>[15]</sup> Hinzu kommen noch die "T4"-



und "T5"-Gemusterten, die als wehruntauglich eingestuft sind und nicht herangezogen werden (Geburtsjahrgang 1978: 13,8 %). Nach dieser Neuregelung ist folglich davon auszugehen, dass fast jeder dritte Mann ausgemustert wird. Ob die Kriterien, die zu einer Ausmusterung führen, automatisch auch mit Nachteilen im Berufsleben verbunden sind, wodurch die Freistellung "gerecht" wäre, darf bezweifelt werden.

Eine weitere Verletzung des Prinzips der Allgemeinheit einer Steuer wird ersichtlich, wenn man die Dienstquoten nach sozial-strukturellen Kategorien betrachtet. Nach den Ergebnissen des vom DIW Berlin mit Infratest Sozialforschung durchgeführten Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) <sup>[16]</sup> leisteten Hauptschüler am häufigsten Wehrdienst (**Tabelle 2**). Abiturienten absolvierten dagegen mit 29 % besonders oft den Zivildienst; unter den jungen Männern mit mittlerer Reife waren es nur 15 %, unter jenen mit Hauptschulabschluss lediglich 9 %. <sup>[17]</sup> Insgesamt blieben Abiturienten am seltensten von einem Dienst "verschont".

Der hohe Anteil junger Männer, die keinen Dienst leisten müssen, macht die Verletzung des Prinzips der Allgemeinheit einer Steuer deutlich. Das Gleiche gilt auch für die von der so genannten Weizsäcker-Kommission <sup>[18]</sup> ins Spiel gebrachte "Auswahlwehrgpflicht", bei der ebenfalls nur noch ein kleiner Teil eines Geburtsjahrgangs per Los zum Dienst herangezogen würde.

### **Die Wehrgpflicht als ordnungspolitischer Problemfall**

Ökonomisch betrachtet ist die Wehrgpflicht nicht nur ineffizient und ein Verstoß gegen elementare Prinzipien der Steuergerechtigkeit. Sie ist auch ordnungspolitisch ein Problemfall, denn Zwangsdienste - in welcher Form auch immer - widersprechen grundlegenden Werten und Normen der sozialen Marktwirtschaft. Die wichtigste ethische Grundlage dieser wirtschaftlichen Ordnung ist die Freiheit, zu der auch das Recht gehört, freiwillige Verträge abzuschließen. <sup>[19]</sup> Dies beinhaltet u. a. die Grundrechte auf freie Wahl des Berufs, des Arbeitsplatzes und des Wohnorts. Im Gegensatz zu einer monetären Steuer, die in einem modernen Staatswesen üblicherweise zur Finanzierung von öffentlichen Aufgaben herangezogen wird, schränkt die Wehrgpflicht (als Naturalsteuer in Form von Zeiteinheiten) diese Freiheiten grundlegend ein.

Als Einwand gegen die Abschaffung der Wehrgpflicht wird häufig der mögliche Anstieg der Personalausgaben für die Bundeswehr genannt. <sup>[21]</sup> Argumentiert wird, dass die Ausgaben und damit das Staatsdefizit steigen, da Berufssoldaten höher entlohnt werden als Wehrgpflichtige. Diese Position verkennt jedoch, dass eine mögliche Mehrbelastung im Staatshaushalt ja nur deswegen zustande käme, weil die bisherigen "Einnahmen" aus der steueräquivalenten Zwangsabgabe "Wehrgdienst" nicht als solche im Staatsbudget erscheinen. Volkswirtschaftlich betrachtet ersetzt man beim Übergang zur Berufsarmee eine Steuer in Naturalien durch eine monetäre Steuer. Weiterhin berücksichtigt diese Position nicht die zuvor beschriebenen Effizienzgewinne in der Bundeswehr, die durch Einführung einer Berufsarmee entstehen und die es ermöglichen, das gleiche Niveau an äußerer Sicherheit mit wesentlich weniger Personal, Ausbildungsaufwand und Materialverschleiß zu erreichen. Schließlich werden die Mindereinnahmen bei der Einkommensteuer vernachlässigt, die daraus resultieren, dass Wehrgpflichtige kein besteuertes Arbeitseinkommen haben. Das Gleiche gilt für Mehreinnahmen aufgrund der Steuerpflichtigkeit von Berufssoldaten.

Somit ist es eher unwahrscheinlich, dass die Abschaffung der Wehrpflicht langfristig zu einer höheren Belastung des Staatshaushaltes führt. Einige Studien kommen sogar zu dem Ergebnis, dass eine Berufsarmee auf lange Sicht den Haushalt weniger belasten würde und somit aus fiskalpolitischen Gründen zu begrüßen sei. <sup>[22]</sup>

Wichtige Entscheidungen in einer Gesellschaft können nicht nur auf ökonomischem Kalkül beruhen, sondern müssen auch soziale und politische Aspekte berücksichtigen. Ein häufig genanntes Argument für die Wehrpflicht lautet, dass nur sie die Bundeswehr in die Gesellschaft einbinden und kontrollieren könne. Bei einer Berufsarmee bestünde die Gefahr, dass sie sich der gesellschaftlichen und politischen Kontrolle entziehen könnte. Solche Befürchtungen sind aber weitgehend unbegründet, wie die so genannte Weizsäcker-Kommission festgestellt hat. <sup>[23]</sup> Zum einen ist die Bundeswehr heute schon überwiegend eine Berufsarmee mit über 60 % Zeit- und Berufssoldaten, und in den Führungsebenen kommen naturgemäß keine Wehrpflichtigen zum Einsatz. Zum anderen zeugen die Argumente pro Wehrpflicht von mangelndem Vertrauen in die bestehenden institutionalisierten Kontrollorgane der Bundesrepublik Deutschland. <sup>[24]</sup> Angesichts der bisherigen Erfahrungen mit der Bundeswehr und Berufsarmeen in anderen Demokratien (z. B. USA, Kanada, Großbritannien, Belgien) gibt es keinen Grund zu solchen Befürchtungen. <sup>[25]</sup>

Auch das Argument, dass durch den Wehrdienst ein repräsentativer Bevölkerungsquerschnitt in der Bundeswehr vertreten sei, lässt sich, wie oben ausführlich dargestellt, nicht halten. Durch die faktische Wahlmöglichkeit zwischen Wehr- und Zivildienst tendieren junge Männer je nach ihrer politischen Orientierung stärker zum Wehr- oder zum Zivildienst. <sup>[26]</sup> Kinder von Zuwanderern, die künftig mindestens ein Fünftel aller jungen Männer ausmachen, werden gar nicht gezogen.

Manchmal wird auch argumentiert, dass die allgemeine Wehrpflicht beibehalten werden muss, weil Zivildienstleistende im sozialen Bereich Dienste erbringen, die bei Wegfall der Wehrpflicht stark verteuert würden. Dieses Argument verkennt, dass der Zivildienst keine eigenständige Existenzberechtigung hat, sondern nur ein Ersatzdienst für anerkannte Kriegsdienstverweigerer ist. Allein die Tatsache, dass so viele junge Männer den Kriegsdienst verweigern, verleiht ihm eine gewisse quantitative Bedeutung für die sozialen Dienste. Ein eigenständiger zwangsweiser Zivildienst hingegen wäre gleichbedeutend mit einem sozialen Pflichtjahr. Dieses ist ökonomisch ähnlich problematisch wie die Wehrpflicht und darüber hinaus ein Verstoß gegen die Europäische Menschenrechtskonvention und die Konventionen 29 (Zwangsarbeit) und 105 (Abschaffung von Zwangsarbeit) der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO). <sup>[27]</sup> Daher ist auch die Forderung nach Einführung eines sozialen Pflichtjahres zurückzuweisen. Stattdessen sollte das freiwillige soziale Jahr mithilfe von Anreizen attraktiver gemacht werden. Damit ließen sich bei Einführung einer Berufsarmee auch der Ausfall der Zivildienstleistenden kompensieren und die Kinder von Zuwanderern gewinnen.

## **Gesellschaftspolitische Überlegungen zur Wehrform**

### **Fazit**

Aus ökonomischer Sicht ist eine Berufsarmee einer Wehrpflichtarmee vorzuziehen. Sie ist volkswirtschaftlich kostengünstiger und ordnungspolitisch sinnvoller als eine Wehrpflichtarmee. Auch das Problem der Wehrgerechtigkeit - das aus ökonomischer Sicht ein Problem der Steuergerechtigkeit ist - würde sich in einer Berufsarmee nicht mehr stellen. Die Umwandlung der Bundeswehr in eine Berufsarmee erscheint aus sicherheitspolitischen Gründen ebenfalls geboten. Auch gibt es heute keinen überzeugenden gesellschaftspolitischen Grund mehr, der die Aufrechterhaltung der Wehrpflicht angesichts ihrer hohen volkswirtschaftlichen Kosten im Vergleich zu einer Freiwilligenarmee rechtfertigt. Deutschland sollte daher dem Beispiel anderer EU-Staaten folgen und eine Berufsarmee einführen.

[1] Vgl. Bundesministerium der Verteidigung: **Verteidigungspolitische Richtlinien für den Geschäftsbereich des Bundesministers der Verteidigung**. Mai 2003, S. 19 .

[2] BVerfG, 2 BvL 5/99 vom 20. Februar 2002, Absatz Nr. 47 ([www.bverfg.de](http://www.bverfg.de)).

[3] Vgl. Thomas Straubhaar und Michael Schleicher: Wehrpflicht oder Berufsarmee? In: Michael Schleicher und Thomas Straubhaar (Hrsg.): Wehrpflicht oder Berufsarmee? Beiträge aus ökonomischer Sicht. Bern 1996, S. 11.

[4] Vgl. Bundesministerium der Verteidigung: **Verteidigungspolitische Richtlinien für den Geschäftsbereich des Bundesministers der Verteidigung**. Mai 2003, S. 26 .

[5] Vgl. Thomas Straubhaar: Einsparpotenziale bei den Verteidigungsausgaben: Die allgemeine Wehrpflicht. In: Dieter Fritz-Aßmus und Thomas Straubhaar (Hrsg.): Sicherheit in einem neuen Europa. Ökonomische und politische Aspekte. Bern 1996, S. 267-290.

[6] Vgl. Christian Schütte: Ökonomische Aspekte der Wehrpflicht. In: Zeitschrift für Wirtschaftspolitik, Jg. 71, Nr. 1, 1991, S. 88-92.

[7] Vgl. bereits Wilhelm Krelle: Volkswirtschaftliche Kosten und Belastung des Bundeshaushaltes durch Freiwilligen-Streitkräfte. In: Wehrstruktur-Kommission der Bundesregierung (Hrsg.): Die Wehrstruktur in der Bundesrepublik Deutschland. Analyse und Option. Bonn 1973, S. 357.

[8] Vgl. dazu Die Welt vom 18. Dezember 2003, S. 1 und 4.

[9] Vgl. dazu z. B. die Angaben in Michael König: Die gesamtwirtschaftliche Effizienz der Wehrpflicht. Eine Untersuchung am Beispiel der Bundeswehr. Göttingen 2000, S. 37; Matthias Funk: Finanzwissenschaftliche Aspekte des Streits um die Einführung einer Berufsarmee. Diskussionsschrift aus dem Institut für Finanzwissenschaft der Universität Hamburg Nr. 47. Hamburg 1996, S. 22.

[10] Vgl. Christian Schütte, a. a. O., S. 88.

[11] Eine detaillierte Darstellung, warum die Wehrpflicht auch gegen die Prinzipien Gleichmäßigkeit der Besteuerung und Besteuerung nach der Leistungsfähigkeit verstößt, findet sich in Michael Schleicher: Die Ökonomie der Wehrpflicht. Eine Analyse unter besonderer Berücksichtigung der Grundsätze der Besteuerung. Frankfurt a. M. 1996, S. 66-118.

[12] Die Ausschöpfung der Geburtsjahrgänge 1978 und 1979 wurde aufgrund der Herabsetzung der Altershöchstgrenze bei der Heranziehung zum Grundwehrdienst vom 25. auf das 23.

Lebensjahr vorzeitig beendet. Deshalb fallen die Anteile der Wehrdienstleistenden in diesen beiden Jahrgängen mit 34,8 % und 32,1 % gegenüber 36 % des Jahrgangs 1977 (**Tabelle 1**) noch geringer aus.

[13] Ebenfalls von der Wehrpflicht ausgenommen sind Männer, die sich ehrenamtlich im Katastrophen- und Zivildienst engagieren oder als Entwicklungshelfer tätig sind.

[14] Bei fast 5 % des Geburtsjahrgangs 1977 liegen Wehrdienstausnahmen oder vorübergehende Einberufungshindernisse vor. Dies gilt z. B. für angehende Geistliche, aber auch für Personen, die sich in einer beruflichen Erstausbildung befinden.

[15] Die Prozentangaben beruhen auf Berechnungen des DIW Berlin auf Basis der vom Bundesministerium der Verteidigung, WV I 5, übermittelten Daten: Bestandsaufnahme: Juni 2003.

[16] Vgl.: The German Socio-Economic Panel (GSOEP) after more than 15 years - Overview. In: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung des DIW Berlin, Jg. 70, Nr. 1, 2001, S. 7-14.

[17] Detaillierte Analysen zu individuellen und makrostrukturellen Determinanten der Wahrscheinlichkeit, einen Dienst zu leisten, sind zu finden bei Thorsten Schneider: Wehr- und Zivildienst in Deutschland. Wer dient, wer nicht? In: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Jg. 223, Nr. 5, 2003, S. 603-622.

[18] Vgl. Kommission Gemeinsame Sicherheit und Bundeswehr der Zukunft: Bericht der Kommission an die Bundesregierung. Berlin 2000.

[19] Vgl. Otto Schlecht: Grundlagen und Perspektiven der Sozialen Marktwirtschaft. Tübingen 1990, S. 33 f.

[20] Der amerikanische Nobelpreisträger Milton Friedman kommt in Bezug auf die Wehrpflicht zu folgendem ordnungspolitischen Urteil: "Eine dem freien Markt entsprechende Lösung wäre das Freiwilligenheer, das heißt, Menschen für den Dienst anzuwerben. [...] Das jetzige System [gemeint ist die Wehrpflicht] ist ungerecht und willkürlich, es greift weitgehend in die Freiheit junger Menschen ein, ihr Leben frei zu gestalten ..." (Milton Friedman: Kapitalismus und Freiheit. München 1976, S. 61).

[21] Bundesministerium der Verteidigung: Wehrpflicht im 21. Jahrhundert. Mehr Sicherheit für alle. Berlin 2002, S. 18 f.

[22] Vgl. Michael König, a. a. O., S. 202 f.; Jürgen Schnell und Gabriele Á. Straub: **Studien zur Zukunft der Bundeswehr. Teilstudie H - Zur ökonomischen Effizienz der Wehrpflicht am Beispiel der Bundeswehr -Ist eine Wehrpflichtarmee "billiger" und "effizienter" als eine Freiwilligenarmee?** München 2000, S.5 .

[23] Vgl. Kommission Gemeinsame Sicherheit und Bundeswehr der Zukunft, a. a. O., S. 63.

[24] Vgl. Ekkehard Lippert: Die Debatte um die Wehrpflicht. In: Eckardt Opitz und Frank S. Rödiger (Hrsg.): Allgemeine Wehrpflicht: Geschichte, Probleme, Perspektiven. 2. erw. Auflage. Bremen 1995, S. 168-189.

[25] Vgl. dazu auch: Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages: Hat die Wehrpflicht eine Zukunft? Bearb: Oberstleutnant i. G. Burmeister, WF II-144/03, 7. Oktober 2003, S. 24-25.

[26] Heinz-Ulrich Kohr: Rechts zur Bundeswehr, links zum Zivildienst? Orientierungsmuster von

Heranwachsenden in den alten und neuen Bundesländern Ende 1992. SOWI-Arbeitspapier Nr. 77. München 1993.

[27] Vgl. dazu M. Kern und C. Sottas: Freedom of Workers: The Abolition of Forced or Compulsory Labour. In: International Labour Office (Hrsg.): International Labour Standards. A Global Approach. Genf 2002, S. 62 ff.

-----  
**Tabelle 1**

Ausschöpfung des Geburtsjahrgangs 1977 in Deutschland (1)

-----

	Anzahl	%
Erfasste Männer	409 835	100,0
Davon:		
Nicht Gemustert	20 521	5,0
Nicht Wehrdienstfähig	54 233	13,2
Wehrdienstfähig	335 081	81,8
Von den wehrdienstfähigen Männern:		
Wehrdienstausnahmen/ Einberufungshindernisse	19 059	4,7
Kriegsdienstverweigerer	122 837	30,0
Sonstige Dienste	13 894	3,4
Längerdienr	11 918	2,9
Grundwehrdienstleistende	147 677	36,0
(Ausschöpfungs-)Rest	19 696	4,8

-----  
(1) Stand Dezember 2002.

Quellen: Bundesministerium der Verteidigung - WV I 5;  
Bestandsaufnahme WEWIS, persönliche Mitteilung.

DIW Berlin 2004

-----  
**Tabelle 2**

Dienstquoten westdeutscher Männer nach Bildungsabschlüssen  
Geburtsjahrgänge 1962 bis 1977, in %

-----

Bildungsabschluss	Kein Dienst	Wehrdienst	Zivildienst	Insgesamt
Hauptschulabschluss	44	47	9	100
Mittlere Reife	44	41	15	100
(Fach-)Abitur	31	40	29	100
Alle (1)	38	42	20	100

-----  
(1) Einschließlich Personen ohne Schulabschluss.

Quellen: SOEP 2001; Berechnungen des DIW Berlin.

[http://www.diw.de/deutsch/wb\\_4/04\\_berufsaarmeestatt\\_wehrpflicht\\_eine\\_oekonomisch\\_sinnvolle\\_loesung/31148.html](http://www.diw.de/deutsch/wb_4/04_berufsaarmeestatt_wehrpflicht_eine_oekonomisch_sinnvolle_loesung/31148.html)

## **Entwicklung braucht starke Frauen**

**Von Bundesentwicklungsministerin Heidemarie Wiecezrek-Zeul**

Frauen zu stärken heißt Entwicklung voranbringen. Dies ist mir in meiner gesamten politischen Laufbahn ein besonders wichtiges Anliegen. Denn trotz Erfolgen in vielen Ländern sind Frauen noch immer extrem benachteiligt:

- Weiblich ist das Gesicht der extremen Armut (weltweit 70 Prozent der extrem Armen sind Frauen)
- Weiblich ist das Gesicht der Besitzlosigkeit (Frauen besitzen ein Prozent des globalen Vermögens, produzieren aber bis zu 80 Prozent der Grundnahrungsmittel)
- weiblich ist das Gesicht der jährlich 140 Millionen Opfer von Genitalverstümmelung.

### **Gleichberechtigung bringt Wirtschaftswachstum**

Große Defizite gibt es auch bei der Verbesserung der Müttergesundheit, - eines der Millenniumsentwicklungsziele. Jeden Tag sterben 1.500 Frauen durch Komplikationen während der Geburt oder Schwangerschaft. Damit ist das Risiko, an den Folgen von Schwangerschaft oder Geburt zu sterben, für Frauen in Entwicklungsländern rund 300 Mal so hoch wie in Industrieländern.

All dies sind Verstöße gegen die Menschenrechte, die Frauen ihre Menschenwürde nehmen. Diskriminierung und Benachteiligung von Frauen ist dabei nicht nur zutiefst ungerecht und unmenschlich, es ist auch wirtschaftlich unvernünftig. Denn Studien der Weltbank zeigen: Die Gleichberechtigung von Frauen und Männern bringt Wirtschaftswachstum. Wo Frauen nicht ausreichend beteiligt werden, sinken hingegen die Wachstumsraten.

### **Deutscher Einsatz für Gleichberechtigung**

Sich für die Gleichberechtigung der Geschlechter einzusetzen, ist deshalb immer noch bitter nötig. Dies ist ein wichtiges Ziel der deutschen Entwicklungspolitik und Querschnittsaufgabe aller unserer Vorhaben. Die Hälfte unserer Mittel fließt in Vorhaben, die Gleichberechtigung fördern. Ein Viertel fließt direkt in die Stärkung der Rechte der Frauen.

Mit diesen Mitteln fördern wir zum Beispiel einen besseren Zugang von Frauen zum Rechtssystem, so in Nigeria. In einer "Rechtsklinik" erhalten Frauen juristischen Beistand zu Fragen von Erb- und Scheidungsrecht sowie häuslicher Gewalt. Im Kampf gegen die Genitalverstümmelung beraten wir in Mauretanien das Frauenministerium bei der Entwicklung eines nationalen Aktionsprogramms und eines Gesetzes gegen Genitalverstümmelung.

### **Arbeit auf lokaler Ebene**

Auf lokaler Ebene unterstützen wir kulturell angepasste Ansätze zur Einstellungs- und Verhaltensänderung. Dazu zählen dort beispielsweise der Dialog zwischen den Generationen, alternative Initiationsrituale in Kenia oder die Integration des Themas in Lehrpläne und Lehrerausbildung in Mali. Initiationsrituale sind traditionelle rituelle Übergänge von einem Lebensabschnitt in den nächsten.

Im Bereich Grundbildung arbeiten wir in Guinea an der Verbesserung der Bildungschancen für Mädchen. Dies geschieht über die Dezentralisierung des Bildungssektors, über Fortbildungen der Lehrer und Lehrerinnen sowie über Mädchenförderung.

### **Mikrokredite für Frauen**

Auch beraten wir das Bildungsministerium, Institutionen zur Aus- und Fortbildung, die Zivilgesellschaft sowie dezentrale Schulbehörden. Ergebnis ist der kontinuierliche Anstieg der Einschulungsraten, insbesondere bei Mädchen. Ein weiteres Instrument sind Mikrofinanzierungen. Davon profitieren mehrheitlich Frauen, zumal sie auch die besseren Rückzahlungsquoten haben.

Frauen investieren ihre Gelder nachhaltig in Bildung und Gesundheit der Kinder, in die wirtschaftliche Zukunft der Familien, insbesondere in eigene Existenzgründungen, was ihnen hilft, auf eigenen Beinen zu stehen.

Wir unterstützen Mikrofinanzvorhaben in 63 Ländern mit circa 130 Millionen Euro pro Jahr.

### **Gleichberechtigung international verankern und überprüfen**

Auch in internationalen Organisationen und auf multilateraler Ebene wächst das Bewusstsein für die wichtige Rolle von Frauen und für die Bedeutung ihrer Förderung. Mit deutscher Unterstützung hat der Globale Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria 2008 seine erste Gender Strategie verabschiedet.

Die Weltbank hat sich über ihren Gender Aktionsplan hinaus zur Stärkung der wirtschaftlichen Teilhabe von Frauen verpflichtet. Die EU hat die Gleichberechtigung der Geschlechter zu einer der fünf zentralen Säulen ihres im Mai 2008 verabschiedeten Aktionsplans zu den Millenniumszielen erklärt. Die internationale Initiative "Making Finance work for Africa" bietet konkrete Finanzdienstleistungen für Frauen in Afrika.

### **Gender-Datenbank**

Auch in den Entwicklungsländern ist 2008 einiges passiert: Die Staatengemeinschaft im südlichen Afrika hat das "**SADC Gender and Development Protocol**" verabschiedet. Die Afrikanische Union hat aufbauend auf die **Solemn Declaration on Gender Equality in Africa** einen eigenen Gender Aktionsplan beschlossen.

Auf den großen internationalen Konferenzen 2008 in Accra und Doha haben sich alle anwesenden Staaten dazu verpflichtet, die Geschlechterperspektive in Zukunft noch gezielter und systematischer zu verfolgen. Ein wichtiger Schritt, um gesetzliche Benachteiligungen zu identifizieren, ist die im September 2008 von der Weltbank mit deutscher Unterstützung eröffnete Gender-Law-Online-Datenbank. Sie gibt Auskunft über geschlechtsspezifische Diskriminierungen von Frauen in nationalen Gesetzen und bietet uns damit die Möglichkeit, gezielt zu handeln.

All dies sind wichtige Schritte für die Gleichberechtigung der Geschlechter. Damit

Gleichberechtigung aber auch im Alltag gelebt wird, müssen wir beständig und hartnäckig weitere rechtliche Verbesserungen anmahnen und auf ihre Einhaltung pochen. Ich werde mich weiterhin mit aller Kraft dafür einsetzen!

## **Kind und Karriere: Gibt es den richtigen Zeitpunkt?**

01.04.2008Kirstin von Elm

**Kind und Karriere - viele Frauen möchten beides. Die Frage ist nur wie und wann? Im Studium, zum Job-Einstieg, als Führungskraft? Drei Mütter berichten.**

Die Frage ist alt und doch immer wieder aktuell. Haben Frauen die gleichen Chancen wie Männer? Die Antwort ist ernüchternd: Nein. Denn Studien belegen, dass Frauen im Schnitt weniger verdienen, seltener in Führungspositionen aufsteigen und häufiger arbeitslos sind als Männer. Schuld an dieser Misere ist nicht zuletzt der schwierige Spagat zwischen einem anspruchsvollen Beruf und dem Leben mit einem oder mehreren Kindern. Eine Managerin, die vor einem Meeting schnell noch Milch abpumpt, oder eine Elektroingenieurin, die das neue Kraftwerk am heimischen PC durchplant, zählen zu den Ausnahmen.

Es gibt lobenswerte Vorstöße, die darauf abzielen, die Chancengleichheit herzustellen. Das neue Elterngeld und der geplante Ausbau der ganztägigen Kinderbetreuung zählen dazu. Doch selbst wenn die Zahl der Väter, die eine Babypause einlegen, gegenüber 2006 von rund drei auf zehn Prozent gestiegen ist: Es sind vor allem die Mütter, die mit dem Nachwuchs zu Hause bleiben. Papas Zeit am Wickeltisch beschränkt sich zumeist auf zwei Monate.

Eine längere Auszeit ist für jede Karriere gefährlich. Dass die Familiengründung heute oft ausgerechnet in eine Lebensphase fällt, wo auch im Job die Weichen gestellt werden, macht es jungen Eltern nicht leichter. Nach Angaben des Statistischen Bundesamtes bekommen die meisten Frauen ihre Kinder heute zwischen 30 und 34 Jahren. Da das parallele Vorantreiben zweier Karrieren oft nicht machbar ist, steckt die Frau zurück und kommt von der Rolle der Familienmanagerin später nur schwer wieder los.

Also den Kinderwunsch aufschieben und sich erst mal dem beruflichen Erfolg widmen? Die Statistiken bestätigen, dass der Trend zur späten Mutterschaft geht. Die Geburtenrate bei den 35- bis 39-jährigen Frauen nimmt seit einigen Jahren deutlich zu. Ein Vorteil: Wer es zur gut bezahlten Managerin gebracht hat, kann sich eine private Kinderbetreuung plus Haushaltshilfe leisten und damit den schnellen beruflichen Wiedereinstieg erkaufen. Andererseits steigen mit zunehmendem Alter die gesundheitlichen Risiken einer Schwangerschaft - und manchmal klappt es überhaupt nicht mehr.

Die Kinder alternativ schon während des Studiums zu bekommen, das wagen hingegen nur sieben Prozent aller Studentinnen. Praktika, Auslandssemester, wechselnde Partner und wenig Geld sind eben keine idealen Voraussetzungen, um sich den Kinderwunsch zu erfüllen. Doch wer die Doppelbelastung packt, kann nach dem Abschluss ungebremst ins Berufsleben starten. Hier erzählen drei Frauen, wie sie Kind und Karriere unter einen Hut bekommen.



**Miranda Illik, 27, studiert im vierten Semester Wirtschaftsinformatik und hat zwei Kinder:**

**Karriere:** "Ich bin schon mit 20 zum ersten Mal Mutter geworden - ungeplant. Daher habe ich mir trotz guter Abi-Note zunächst ein Studium gar nicht zugetraut, sondern eine Lehre zur IT-Systemkauffrau absolviert. Zum Glück hatte ich eine verständnisvolle Chefin, die mich bestärkte, meine Karriere voranzutreiben. Heute studiere ich im vierten Semester Wirtschaftsinformatik an der FH Furtwangen in Baden-Württemberg. Wenn ich in zwei, drei Jahren mein Diplom geschafft habe, würde ich gerne zu einem Technologieunternehmen gehen. Hier in der Region sitzen interessante, mittelständische Unternehmen, die zur Weltspitze zählen."

**Kinder:** "Als ich mich eingeschrieben habe, war mein Sohn Justin fast fünf Jahre alt. Mitten im ersten Semester stellte sich heraus, dass ich wieder schwanger war. Das war zuerst ein ziemlicher Schock. Im zweiten Semester habe ich mich wegen der Geburt meiner Tochter beurlauben lassen. Inzwischen geht Justin zur Schule, bald habe ich sogar einen Ganztagsplatz für ihn. Noemi wird noch von meiner Mutter betreut - das ist ein Geschenk des Himmels für mich."

**Die größte Hürde:** "Wenn man so jung schwanger wird, ist nie Geld vorhanden. Der Vater der Kinder unterstützt uns zwar, aber wir leben nicht zusammen. Ich wohne bei meiner Mutter und bekomme daher nur rund 100 Euro Bafög. Eine Tagesmutter oder einen teuren Krippenplatz kann ich mir nicht leisten. Auch bei den Noten muss man Abstriche machen. Das Niveau in unserem Jahrgang ist sehr hoch."

**Positiv:** "Mein Studiengang wurde speziell für Frauen konzipiert und ist sehr familienfreundlich. Hier zieht keiner ein Gesicht, wenn man sein Kind zu einem Abgabetermin oder sogar in die Vorlesung mitbringt. Demnächst steht das Pflichtpraktikum an, das kann ich auf zwei Semester mit reduzierter Stundenzahl verteilen."

**Kinder:** "Zu Hause lag der unterschriebene Arbeitsvertrag, als ich feststellte, dass ich schwanger war. Einerseits habe ich mich auf das Baby gefreut, hatte aber schon ein mulmiges Gefühl, einen neuen Job bereits schwanger anzutreten. Ich habe mit offenen Karten gespielt und meinem Chef gesagt, er brauche sich nicht an den Vertrag gebunden zu fühlen. Mich erst später zu outen, hätte ich unfair gefunden. Die Kanzlei wollte mich trotzdem. Bis zum Mutterschutz habe ich voll gearbeitet, nach der Geburt acht Monate pausiert. Heute ist mein Sohn fast zwei."

**Die größte Hürde:** "Es war sehr schwierig, einen Krippenplatz zu finden. Das hat viel Zeit und Nerven gekostet. Vereinbart war eine Babypause von sechs Monaten, daraus sind aber acht geworden. Danach ist mein Mann noch für zwei Monate eingesprungen. Eine niveauvolle, bezahlbare Tagesmutter zu finden, die nicht auf Schwarzarbeit besteht, ist fast aussichtslos. Nach zehn Monaten hat es dann endlich mit einer Kita geklappt. Die Kosten: 460 Euro im Monat."

**Positiv:** "Carl Titus entwickelt sich prima, und ich kann mit einem guten Gefühl zur Arbeit gehen. Meinen Beruf aufzugeben, kam für mich nie in Frage. Das wäre mir zu langweilig und würde mir auch nicht gut tun. Das Kind so kurz nach meinem Job-Einstieg zu bekommen,

war zwar nicht geplant, aber letztlich kein Nachteil. So war ich sogar zusätzlich motiviert, die Babypause kurz zu halten."

## Von Gleichberechtigung weit entfernt

### Berufstätige Frauen

Frauen in der Europäischen Union sind laut einer Studie oftmals besser ausgebildet als Männer, verdienen aber immer noch deutlich weniger und machen seltener Karriere

Nur knapp 33 Prozent aller Managerstellen werden mit Frauen besetzt

Wie aus dem am Mittwoch von der EU-Kommission in Brüssel veröffentlichten Gleichstellungsbericht 2008 hervorgeht, lag der Bruttostundenlohn von Frauen im Jahr 2006 EU-weit durchschnittlich um 15 Prozent niedriger als der von Männern.

In Deutschland verdienten Frauen sogar 22 Prozent weniger. Größer war diese Differenz nur noch in Zypern und Estland. In Malta und Belgien hingegen erhielten weibliche Angestellte nur drei beziehungsweise sieben Prozent weniger Gehalt.

Auch bei der Besetzung von Führungspositionen schneiden Frauen der Erhebung zufolge immer noch deutlich schlechter ab. So waren EU-weit 2006 lediglich knapp ein Drittel aller Managerstellen von Frauen besetzt. In Deutschland lag dieser Anteil sogar nur bei 27,4 Prozent. Am erfolgreichsten waren Frauen im Management dagegen in Lettland und Litauen, wo sie jeweils gut 40 Prozent der Chefpositionen innehatten.

Da ein Einkommen allein nicht mehr für eine ganze Familie existenzsichernd sein muss, könnten Arbeitszeiten und damit Einkommen unter denen der Vollzeitbeschäftigung liegen. Zudem müsste eine eigenständige soziale Sicherung für Männer und Frauen erreicht werden, ein existenzsicherndes Kindergeld und ein ausreichend großes Netz öffentlicher Einrichtungen zur Kinderbetreuung sowie Veränderungen im Steuerrecht.

## Wie Frauen im Jahr 2020 arbeiten

Für Deutschlands Frauen sieht die Zukunft rosig aus. Laut einer Deutsche-Bank-Studie verdienen sie im Jahr 2020 mehr Geld, besetzen Spitzenjobs - und können Familie und Beruf perfekt kombinieren. Dabei muss sich gar nicht viel ändern: Der Prognose zufolge kommt der Wandel fast von alleine. Hamburg - "Auf dem Weg zu mehr Gleichstellung" - so lautet eine aktuelle Studie der Deutschen Bank Research, die an diesem Montag vorgestellt wurde.

## MÄNNER UND FRAUEN HEUTE (DPA)

Derzeit sind in Deutschland rund 60 Prozent der Frauen **berufstätig**. Bei Männern sind es 70 Prozent. 20 Prozent der berufstätigen Frauen arbeiten **weniger als 20 Stunden** pro Woche, bei den Männern sind es nur 3 Prozent. In Vollzeit berufstätige Frauen verdienen im Schnitt **23 Prozent weniger** als Männer, der Abstand ist einer der höchsten in Europa. Im **Bundestag** sitzen doppelt so viele männliche wie weibliche Abgeordnete. In den **Natur- und Ingenieur-Wissenschaften** sind weniger als ein Viertel der Studenten Frauen. In den 50 größten Unternehmen der EU stellen Frauen 11 Prozent der **Spitzenmanager**.

Noch ist das nur Zukunftsmusik (siehe Kasten). Doch die Deutsche Bank Research setzt auf die kommenden Jahre. "Im Jahr 2008 ist eine gleichgestellte Gesellschaft ein entferntes, aber erreichbares Ziel", heißt es in der Studie. Deutschland habe sogar "die Chance, eine Führungsrolle in der Familienpolitik einzunehmen".

Schaffnit-Chatterjee verweist auf andere Studien, wonach Unternehmen mit Frauen in der Chefetage erfolgreicher seien als von Männern dominierte Betriebe. Gesetzliche Vorgaben im Sinne einer verordneten Frauenquote seien daher gar nicht nötig.

Schon aus Eigeninteresse würden die Unternehmen ihren Mitarbeiterinnen in Zukunft mehr zutrauen. Dabei betont Schaffnit-Chatterjee, dass Gleichstellung nicht Gleichheit, sondern Chancengleichheit bedeute.

Konkret entwirft die Deutsche-Bank-Studie für das Jahr 2020 in Deutschland folgendes Szenario:

- Beruf und Familie lassen sich besser miteinander vereinbaren.
- Mehr Frauen, vor allem Mütter, sind berufstätig.
- Männer und Frauen teilen bezahlte und unbezahlte Arbeit gleichmäßiger untereinander auf.
- Die Telearbeit zuhause boomt. Die Unternehmen sparen dadurch Kosten, zum Beispiel bei der Büromiete.
- Die Geburtenrate steigt.
- Frauen studieren zunehmend naturwissenschaftliche und technische Fächer.
- Die Reallöhne von Frauen nähern sich denen der Männer an.
- Der Anteil von Frauen in Führungspositionen erhöht sich.

## RÜSTUNGSINDUSTRIE

### Plus-Minus

### Null

Auch das Ergebnis habe sich 2008 halbiert. Statt 90 Millionen Euro wie im Jahr 2007 verbuchte die Firma nur noch 45 Millionen Euro. Dies liege zum einen an den Kosten des Kaufs des Airbus-Werks in Laupheim, erklärte Diehl. Zum anderen wolle sich Diehl gegen weitere Umsatzrückgänge infolge der Wirtschaftskrise rüsten. Der Rückgang im Metallbereich wurde durch die Zuwächse in der Wehrtechnik und im Bereich Diehl "Metering", der unter anderem Messgeräte für thermische Energie herstellt, ausgeglichen, so das Unternehmen. Bei "Aerosystems" konnte ein Rückgang der Nachfrage der zivilen Luftfahrt durch Zuwächse bei Militärprogrammen nahezu kompensiert werden.

### Flugrakete bringt das Umsatzplus

Umsatzzuwachs konnte Diehl nur im Teilkonzern "Defence" erwirtschaften. Wesentlichen Anteil am Umsatz hatte hier eine Luftlenkflugrakete, die inzwischen an acht Nationen geliefert wird, unter anderem an Südafrika. Die Zahl der Beschäftigten hat sich 2008 weltweit um 147 auf 11.389 erhöht. Für das laufende Jahr rechnet Diehl ebenfalls mit einer stabilen Umsatzentwicklung.

<http://www.br-online.de/studio-franken/aktuelles-aus-franken/diehl-jahresbilanz-2009-kw27-ID1246450451592.xml>

## Berlin, 04.05.2004

Soldaten und zivile Mitarbeiter der Bundeswehr haben bei Naturkatastrophen und Unglücksfällen immer wieder Menschenleben gerettet. Geregelt sind diese Einsätze im Grundgesetz.

Fluthilfe (Quelle: Redaktion Internet Bw)

Hamburg, 17. Februar 1962: Nach einer verheerenden Sturmflut steht ein Sechstel des Stadtgebietes unter Wasser. 100.000 Menschen sind von den Wassermassen eingeschlossen. Die Bundeswehr rückt aus, um zu helfen. "Stunden um Stunden standen die Soldaten bis zu den Hüften, bis zur Brust im Wasser, unter einem unbarmherzigen Wind. Tag und Nacht saßen sie am Steuer der Einsatzfahrzeuge, in ihren Sturmbooten und Schlauchbooten, beladen mit Menschen und derer geretteten Habe", beschreibt beispielsweise der Chronist des Pionierbataillons 2. **1117 Menschen** werden aus Lebensgefahr gerettet. Dabei kommen neun Soldaten ums Leben. Schleswig-Holstein, Jahreswechsel 1978/1979: Das Land ertrinkt in **Schneemassen**. 3000 Soldaten der Bundeswehr sind im Einsatz. Sie befreien Autofahrer aus ihren stecken gebliebenen Fahrzeugen. Sie räumen Straßen mit schwerem Gerät. Sie versorgen abgeschnittene Ortschaften aus der Luft und bringen mit ihren Hubschraubern Hochschwängere in Krankenhäuser. Die dort geborenen Kinder machen als "Helibabies" Schlagzeilen. Spätsommer 2002: 73.000 Einsatzkräfte kämpfen gegen das **Hochwasser** von Elbe und Donau. Darunter sind rund 44.000 Soldatinnen und Soldaten. Sie sichern bedrohte Deiche mit Sandsäcken, evakuieren eingeschlossene Menschen, versorgen die Bevölkerung. Es ist der größte Katastropheneinsatz in der Geschichte der Bundeswehr. Bei mehr als 160 Katastrophenfällen im In- und Ausland hat die Bundeswehr seit ihrer Aufstellung Hilfe geleistet. Sie verfügt über die nötigen **Kräfte**: 60 Prozent der beim Sommerhochwasser 2002 eingesetzten Heeresoldaten waren Grundwehrdienstleistende. Sie verfügt über **Technik**: So waren während des Hochwassers täglich bis zu 50 Bundeswehrhubschrauber in der Luft. In 2100 Flugstunden retteten ihre Besatzungen 778 Menschen aus Lebensgefahr. Auf dem Boden hatte die Bundeswehr täglich rund 250 Lastwagen im Einsatz, außerdem unter anderem 35 Berge- und Pionierpanzer, bis zu 50 Schlauchboote, vier Brückenleger, 16 Transportpanzer und circa 25 Busse. Die Bundeswehr verfügt über **Fachwissen**: 2400 Ärzte und 1200 Rettungsassistenten wird beispielsweise allein der Zentrale Sanitätsdienst in seiner künftigen Struktur umfassen. Schließlich verfügt die Bundeswehr auch über die erforderliche **Organisation**: Das Streitkräfteunterstützungskommando in Köln führt alle Einsätze im Inland. Allen Bundesländern werden territoriale Kommandos für eine effektive zivil-militärische Zusammenarbeit zur Seite gestellt. Grundsätzlich ist der Katastrophenschutz Sache der Bundesländer. Diese können aber laut **Artikel 35** des Grundgesetzes bei Naturkatastrophen und besonders schweren Unglücksfällen Kräfte der Bundeswehr anfordern. Bei länderübergreifenden Gefahrensituationen- wie beim Hochwasser 2002- kann die Bundeswehr auf Anordnung der Bundesregierung eingesetzt werden. Auch die Amtshilfe- beispielsweise die technische und logistische Unterstützung der Polizei- ist in Artikel 35 des Grundgesetzes geregelt. Eng begrenzt ist der bewaffnete Einsatz der Bundeswehr im Inneren. Nur im Verteidigungs- und Spannungsfall sind die Streitkräfte laut **Artikel 87a** des Grundgesetzes beispielsweise berechtigt, zivile Objekte zu schützen, soweit es zur Erfüllung ihres Verteidigungsauftrages notwendig ist. "Zur Abwehr einer drohenden Gefahr für den Bestand oder die freiheitlich demokratische Grundordnung des Bundes oder eines Landes", kann die Bundesregierung die Streitkräfte außerdem zum Schutz von zivilen Objekten und bei der Bekämpfung organisierter und militärisch

bewaffneter Aufständischer einsetzen, wenn Polizei und Bundesgrenzschutz dazu nicht in der Lage sind.